

[Верховный суд](#)[Арбитражные суды](#)[Суды общей юрисдикции](#)[Мировые судьи](#)[Законодательство](#)[Ответы на вопросы](#)

## Решение № 2-10351/2017 2-280/2018 [REDACTED] М-6915/2017 от 16 мая 2018 г. по делу № 2-10351/2017

[Ленинский районный суд г. Екатеринбурга \(Свердловская область\)](#) - Гражданские и административные

№2-280/2018(4)

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(мотивированное решение изготовлено 16.05.2018 года)

г. Екатеринбург 11 мая 2018 года

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Степкиной О.В.,

при секретаре Асаковой Л.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Акционерному обществу [REDACTED] «**Страхование**» о восстановлении нарушенных прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к АО [REDACTED] «**Страхование**» о восстановлении нарушенных прав потребителя, в обоснование которого указала следующие обстоятельства. 08.11.2016 года стороны заключили договор **страхования** граждан, выезжающих за

границу, [REDACTED] выдан Международный **страховой** полис № GA-TF2005362, который удостоверяет факт заключения договора **страхования** на условиях «Правил **страхования** граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства», «Правил **страхования** жизни и здоровья от несчастных случаев и болезней» и «Правил **страхования** имущества». По данному полису был **застрахован** риск «медицинские и иные расходы» на **страховую** сумму эквивалентную [REDACTED] Евро. Период действия договора **страхования** указан с 17.11.2016 года по 01.03.2017 года. **Страховая** премия по указанному договору была **оплачена** истцом в полном объеме.

Находясь в гостях у дочери в г. Хельсинки, 20.01.2017 года [REDACTED] была экстренно госпитализирована в дежурное хирургическое отделение М4 и М5 Хельсинской университетской больницы с диагнозом «<данные изъяты>», требующим немедленного оперативного лечения. В период с 20.01.2017 года по 30.01.2017 года [REDACTED] находилась в указанной больнице, где 20.01.2017 года ей была проведена операция. 30.01.2017 года истца выписали из лечебного учреждения, выдали ей документы о проведенном лечении и счет на **оплату** на сумму 20100,20 Евро.

27.02.2017 года истец обратилась к ответчику с заявлением о наступлении **страхового** случая и **выплате страхового** возмещения, приложив все необходимые документы. Ответчик, сославшись на то, что состояние страхователя, указанное в медицинской документации, являлось осложнением хронического заболевания, имевшегося у нее до вступления договора **страхования** в силу, перечислил на счет Хельсинской университетской больницы 900 Евро, что составило 3% от общей **страховой** суммы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, в котором истец просит взыскать с ответчика сумму непредвидимых расходов, эквивалентную 19763,53 Евро, перечислив ее Хельсинской университетской больнице в счет **оплаты** операции и иных медицинских услуг, оказанных [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы на **оплату** госпошлины в размере 1 469 рублей, расходы на **оплату** услуг представителя в размере 25 000 рублей, штраф.

В судебном заседании истец [REDACTED] заявленные исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении, и просила иск с учетом уточнений удовлетворить в полном объеме, суду пояснила, что счет из лечебного учреждения ею до настоящего времени **не оплачен**.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] заявленные исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении, просил иск с учетом уточнений удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика [REDACTED] С., не оспаривая факт заключения договора **страхования**, заявленные исковые требования не признал и просил в их удовлетворении отказать, поскольку болезненное состояние истца является осложнением имеющегося у нее до заключения договора **страхования** хронического заболевания, в связи с чем в силу п. 5.6.1 Правил **страхования** граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства, страховщиком подлежали **оплате** лишь расходы в размере 900 Евро, что составляет 3% от **страховой** суммы. В случае удовлетворения исковых требований просит суд применить положения ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к заявленным исковым требованиям о взыскании

штрафа

Представители третьих лиц, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Клиники «М [REDACTED]», Хельсинской университетской больницы, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили.

Суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. [12](#), [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. [309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Ст. [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий.

Как следует из Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор **страхования**, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений статьи [39](#) Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от **уплаты** государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи [333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. [934](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору по договору личного **страхования** одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором **плату** ( **страховую** премию), **уплачиваемую** другой стороной (страхователем), **выплатить** единовременно или **выплачивать** периодически обусловленную договором сумму ( **страховую** сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (

**застрахованного лица**), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события ( **страхового случая**). Право на получение **страховой** суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В судебном заседании установлено, что 08.11.2016 года стороны заключили договор **страхования** граждан, выезжающих за границу, при этом Жеребко З.А. выдан Международный **страховой** полис № GA-TF2005362, который удостоверяет факт заключения договора **страхования** на условиях «Правил **страхования** граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства», «Правил **страхования** жизни и здоровья от несчастных случаев и болезней» и «Правил **страхования** имущества». По данному полису был **застрахован** риск «медицинские и иные расходы» на **страховую** сумму эквивалентную 30 000 Евро. Период действия договора **страхования** указан с 17.11.2016 года по 01.03.2017 года. **Страховая** премия по указанному договору **оплачена** истцом в полном объеме.

В соответствии с п. 2.1 Правил **страхования** граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства, объектами **страхования** являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы **застрахованного** , выезжающего за пределы постоянного места жительства в другую местность (страну, республику, край, область, город и т.п.) в связи с туристической поездкой, командировкой, по временному трудовому контракту и т.п. на период не более одного года, связанные, том числе, с риском возникновения непредвиденных расходов **застрахованного** .

В силу п. 3.2.1 указанных Правил **страхования** **страховым** случаем по договору **страхования** непредвиденных расходов является событие, вызванное внезапным заболеванием, несчастным случаем, смертью **застрахованного** или любым другим обстоятельством/ происшествием, в результате которого у **застрахованного** или выгодоприобретателя возникает необходимость в **оплате** непредвиденных расходов, в том числе, медицинских расходов по амбулаторному и/или стационарному лечению (п. 3.2.1.1).

Согласно п. 5.6.1 Правил **страхования** по **страхованию** непредвидимых расходов договором **страхования** не покрываются ( не являются **страховыми** случаями) расходы, связанные с лечением хронического заболевания, если необходимость оказания экстренной и/или неотложной медицинской помощи не связана с угрозой жизни **застрахованного** – в этом случае максимальный лимит возмещения составляет 3% от общей **страховой** суммы, если иное не указано в договоре **страхования** .

В судебном заседании установлено, что 20.01.2017 года наступил **страховой** случай по вышеуказанному договору, а именно, [REDACTED] была экстренно госпитализирована в дежурное хирургическое отделение М4 и М5 Хельсинской университетской больницы с диагнозом «<данные изъяты>», ей проведена операция с последующим лечением и уходом. В период с 20.01.2017 года по 30.01.2017 года [REDACTED] находилась на стационарном лечении. 30.01.2017 года истца выписали из лечебного учреждения, выдали ей документы о проведенном лечении и счет на **оплату** оказанных медицинских услуг на сумму 20 100,20 Евро.

27.02.2017 года истец обратилась к ответчику с заявлением о наступлении **страхового** случая и **выплате** **страхового** возмещения, приложив все необходимые документы.

Как следует из ответа АО [REDACTED] «**Страхование**» от 30.03.2017 года, в связи с тем, что состояние страхователя, указанное в

медицинской документации, являлось осложнением хронического заболевания, имевшегося до вступления договора **страхования** в силу, то в соответствии с п. 5.6.1 Правил **страхования** **оплате** подлежат расходы в размере 900 Евро, что составляет 3% от общей **страховой** суммы. Данная сумма была перечислена АО «**Страхование**» на счет Хельсинской университетской больницы, о чем свидетельствуют гарантийное письмо от 24.02.2017 года и выписки по счету указанного лечебного учреждения.

Однако суд не может признать отказ ответчика в **выплате страхового** возмещения в размере непредвиденных расходов по вышеуказанному **страховому** случаю законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Правила **страхования** средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора **страхования** и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Основания освобождения страховщика от **выплаты страхового** возмещения предусмотрены ст. ст. [961](#), [963](#), [964](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. [961](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении **страхового** случая дает страховщику право отказать в **выплате страхового** возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении **страхового** случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности **выплатить страховое** возмещение.

В соответствии со ст. [963](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, страховщик также освобождается от **выплаты страхового** возмещения или **страховой** суммы, если **страховой** случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или **застрахованного** лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от **выплаты страхового** возмещения по договорам имущественного **страхования** при наступлении **страхового** случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу ст. [964](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором **страхования** не предусмотрено иное, страховщик освобождается от **выплаты страхового** возмещения и **страховой** суммы, когда **страховой** случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного **страхования** не предусмотрено иное, страховщик освобождается от **выплаты страхового** возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения **застрахованного** имущества по распоряжению государственных органов.

Предусмотренные законом случаи освобождения страховщика от **выплаты страхового** возмещения в судебном заседании не установлены, **страховой** случай наступил в период действия договора **страхования**, страхователь своевременно уведомил

страховщика о наступлении **страхового** случая.

Определением Ленинского районного суда г.Екатеринбурга от 17.11.2017 года по делу назначена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено экспертам [REDACTED].

Из заключения №22-Е от 20.03.2018 года, составленного экспертами [REDACTED], следует, что причиной госпитализации [REDACTED] в Хельсинскую университетскую больницу и проведения ей экстренной операции на <данные изъяты>

Оснований не доверять заключению №22-Е от 20.03.2018 года, составленному экспертами [REDACTED] экспертизы», у суда не имеется, поскольку экспертиза проведена на основании определения Ленинского районного суда г.Екатеринбурга от 17.11.2017 года, заключение составлено незаинтересованными в исходе дела лицами, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Представленное ответчиком **заключение** врача О. не принимается судом во внимание, поскольку к нему не приложены документы, свидетельствующие о квалификации данного специалиста.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что произошедшее с [REDACTED] событие является **страховым** случаем, поскольку операция по <данные изъяты> явилась следствием внезапного, острого расстройства здоровья, а оказанная истцу экстренная медицинская помощь была необходима для спасения ее жизни.

Таким образом, поскольку причиной обращения истца за медицинской помощью послужили события, обладающие признаками внезапности, непредвиденности и непреднамеренности, суд приходит к выводу об имеющемся **страховом** случае.

Доводы ответчика о наличии у истца хронического заболевания, в связи с чем в силу п. 5.6.1 Правил **страхования** **оплате** страховщиком подлежали расходы в размере 900 Евро, что составляет 3% от **страховой** суммы, суд считает несостоятельными, поскольку они опровергаются представленными истцом медицинскими документами и заключением, изготовленным по результатам проведенной судебно-медицинской экспертизы, из которых следует, что до 08.11.2016 года у [REDACTED] <данные изъяты> не имелось. Кроме того, произошедшее с [REDACTED] событие не является лечением имеющегося у нее хронического заболевания, поскольку операция по <данные изъяты> была вызвана внезапным ухудшением состояния ее здоровья.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что на ответчике лежит обязанность по **выплате** истцу **страхового** возмещения по **страховому** случаю от 20.01.2017 года в размере непредвиденных расходов в сумме [REDACTED] Евро, не оспоренном представителем ответчика.

Признавая обоснованными требования истца как потребителя о компенсации морального вреда ответчиком, и разрешая вопрос о размере этой компенсации, суд руководствуется положениями статей [150](#), [151](#), [1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации,

статьи [15](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 45 Постановления № 17 от 28.06.2012, в соответствии с которыми моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд учитывает, что истцу причинены нравственные страдания тем, что ответчик длительное время **не выплачивает страховое возмещение**, вследствие чего истец испытывала чувство волнения, была вынуждена обращаться к ответчику за разрешением сложившейся ситуации и удовлетворением своего законного требования потребителя, что в добровольном порядке ответчиком сделано не было.

Вышеприведенные обстоятельства послужили поводом для обращения за судебной защитой, по поводу чего истец испытывала нравственные переживания. Указанные обстоятельства свидетельствуют о доказанности вины причинителя вреда, суд исходит из принципов разумности и справедливости и, оценивая в совокупности виновные действия ответчика, с учетом характера и объема причиненных потребителю нравственных страданий, степени вины и поведения ответчика, фактических обстоятельств по делу полагает соразмерно и достаточно возложить на ответчика обязанность по компенсации морального вреда истцу в сумме 15000 рублей.

В соответствие с ч.6 ст. [13](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что [REDACTED] обращалась к ответчику с заявлением о **выплате**

**страхового возмещения** и ее требования в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 733825 рублей 71 копейки ( **страховое возмещение** с учетом курса Евро на день вынесения решения суда 1452651,42 рублей + компенсация морального вреда 15000 рублей/2).

Вместе с тем, в силу статьи [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая **уплате неустойка** явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В ходе судебного заседания представителем ответчика [REDACTED] было заявлено ходатайство о применении положений ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Учитывая, что период просрочки, размер **страховой выплаты**, суд находит размер штрафа явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства и считает возможным снизить штраф до 150 000 рублей.

В иске также заявлено требование о взыскании судебных расходов на **оплату** юридических услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с частью первой статьи [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса.

В силу требований статьи 88 данного Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья [94](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержащая перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, относит к таким издержкам расходы на **оплату** услуг представителей. При этом в силу части 1 статьи 100 настоящего Кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на **оплату** услуг представителя в разумных пределах.

В качестве доказательств понесенных расходов на **оплату** услуг представителя истцом представлены соглашение об [REDACTED] юридической помощи от [REDACTED] года, заключенное с [REDACTED] и квитанция от [REDACTED] на общую сумму 25 000 рублей.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20.10.2005 года №355-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на **оплату** услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в

деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требования статьи [17](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации и на сохранение баланса между правами лиц, участвующих в деле. При этом суд не вправе уменьшать размер сумм на **оплату** услуг представителя произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов.

В целях соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, принимая во внимание доказанность понесенных истцом расходов на **оплату** услуг представителя, учитывая размер взыскиваемой суммы, количество судебных заседаний, проделанную представителем истца работу по делу, суд считает требование истца подлежащим удовлетворению частично, а поэтому с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по **оплате** услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В соответствии с положениями ст. [333.19](#). Налогового Кодекса Российской Федерации с ответчика АО «**██████████**Страхование» в пользу истца надлежит взыскать расходы по **оплате** государственной пошлины в размере 1 469 рублей, исходя из размера удовлетворенных исковых требований.

Согласно с ч. 1 ст. [103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере, предусмотренном ст. [333.19](#). Налогового кодекса Российской Федерации, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в сумме 14294 рублей 26 копеек.

Руководствуясь ст. ст. [194-198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л:

Исковые требования **██████████** к Акционерному обществу «**██████████**Страхование» о восстановлении нарушенных прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу **██████████** сумму **страхового** возмещения, эквивалентную 19 763,53 Евро (девятнадцать тысяч семьсот шестьдесят три Евро пятьдесят три Цента) по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, перечислив указанную денежную сумму на счет Хельсинской университетской больницы.

Взыскать с Акционерного общества «А**██████████**Страхование» в пользу **██████████** компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, штраф в размере 150000 рублей, расходы по **оплате** услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по **оплате** государственной пошлины в размере 1 469 рублей, всего на общую сумму в размере 181469 (сто восемьдесят одна тысяча четыреста шестьдесят девять) рублей.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга, принявший решение.

Судья (подпись).

Копия верна

Судья О.В. Степкина

На \_\_\_\_\_ решение

не вступило в законную силу.

Судья:



**Суд:**

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) ([подробнее](#)).

**Истцы:**

[REDACTED] ([подробнее](#))

